

Czas wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.
Oddzielne N^o Czesu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., we Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
Pocztą w państwie Austriackim	24 złr.	6 złr.	2 złr. 50 c.
" do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw należących do związku pocztowego	28 złr.	7 złr.	3 złr.
" do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw należących do związku pocztowego	32 złr.	8 złr.	3 złr.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1go do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i przelewami płaconymi na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji „Czasu” w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listy nieregularnych nie przyjmują się.

Reklamy nadsyłane Redakcyi nie zwracają się, lecz bywają nielozosne.

Kraków 5 lutego.

I.

Sprawa ubogich, o której nigdy niezapominał Kraków, stoi dziś na porządku dziennym, jest, że tak powiemy aktualnością obecną chwili. Zajmują się nią praktycznie z podwójną gorliwością, i teoretycznie, poruszała ona serca szlachetne do nowych pomysłów światłym uświadomionym skutkiem i poruszyła niera. Rzecz szlachetna, że kiedy podawia się ofiarę w miasteczku, a nieda niestaje, owszem wymaga się zebrać, obudziła się także troska o należyte pokierowanie miłosierdziem publicznym.

Oddawna zajmowano się zbieraniem przyczyn pauperyzmu a myśl zjednoczenia działań różnych instytucji nie jest nową. Poruszał ją przed laty senator Hosiowski, podjął ją później także dawcy i płodny w inicjatywy umysł Dr Dietla, a przeprowadzenie jej jak wielu innych projektów stało się spuścizną jego następcy Dra Zyblikiewicza, którego energiczna wola i gorące serce niedało się wstrzymać, kiedy chodzi o wieloletnie myśli w czyn.

Już w roku przeszłym prezydent miasta zwołał przedstawicieli różnych instytucji dobroczynnych celem ich wzajemnego porozumienia. Nie było to zamiarem sprawę miłosierdzia chrześcijańskiego przenieść na jałowy zwykły grunt przedwojny a zarazem biuro, daleką równie była myśl naruszenia autonomii starodawnych instytucji i nowych stowarzyszeń dobroczynnych, w których każde ma odrębny cel i wskazane zadanie. Chciano tu tylko służyć za pośrednika i środków jakich zarząd gminy dostarczyć może, ułatwić wzajemny między temi instytucjami stosunek, aby sobie dopomagały i działały w porozumieniu.

Zadania z tych instytucji nie odmówiła udziału w tej sprawie, ale wszystkie zastrzegły sobie autonomię statutu i określoną. Wszystkie instytucje przedstawiły swoje statuta i sprawozdania z ubiegłego roku — a był to materiał, który zebranie powierzone starszemu Arcybiskupowi Miłosierdzia s. p. Budwińskiemu i profesorowi uniwersytetu Dr Zollowi do zbadania. Na podstawie tych danych Dr Zoll ukończył sprawozdanie, które mamy przed sobą.

Taki jest przebieg tych wstępnych czynności mających niebawem doprowadzić do nowych narad, których celem niema być zorganizowanie miłosierdzia publicznego, bo ma ono już swoją organizację w instytucjach dobroczynnych, ale chodzi tu tylko o pomoc wzajemną i działania ręką w rękę z pewnym wytkniętym planem.

Pod wrażeniem ciężkiej zimy, sprawa ubogich stała się przedmiotem jawnej dyskusji. Pierwszy głos, jaki się w tej materii odezwał w „Czasie” z 28 stycznia zestawiał cyfry jednorocznego budżetu na cele dobroczynne, a choć te cyfry wywołały niektóre sprostowania, dostarczają one podstawę do bliższego rozbioru.

Suma 100.000 złr. na cele dobroczynne w Krakowie, jakkolwiek niedokładna, bo jeszcze nie obejmująca wielu instytucji, że tylko przypomniemy stowarzyszenia bratniej pomocy, przynosi chlubę naszemu miastu i daje zaszczytne świadectwo o miłości bliźniego, która od czasów Skargi aż do dziś dnia coraz to nowo wytwarza dzieła. Czy jest wygórowana i przesadna, jak zdaje się

twierdził autor listu z 28 stycznia? nieciermieliśmy rozstrzygnąć, zwłaszcza, gdy weźmiemy na uwagę różne kategorie nędzy, od dziecka opuszczonego na ulicy a podjętego w ochronie, chłopców zaniedbanego a znajdujących opiekę i wychowanie w Zakładzie św. Józefa, aż do starca szukającego przytuliska w domu Towarzystwa Dobroczynności.

Zdaniem naszym należałoby tu rozróżnić instytucje gromadzące pod swym dachem biednych i mających własnego ognia, od stowarzyszeń wspierających ubóstwo w mieście. Ogólny ten budżet dobroczynności publicznej w stosunku do ludności, jeśli nie przesadnym to mogłoby być wystarczającym, gdyby nie istniały głębsze powody zwiększające nędzę.

Tutaj też za nim przejdziemy do szczegółów, winniśmy przedewszystkiem oddzielić stronę ekonomiczną od strony filantropijnej kwestii pauperyzmu, bo niepomieszanie tych dwóch pojęć do bardzo błędnych prowadziło by wyniki. Niepodawiamy w wątpliwość skutku działania miłosierdzia, zanim się nie przekonamy, że jeśli ono złemu sprostaa nie może, to przyczyną są innej natury. Co innego higiena, a co innego medycyna; pierwsza przepiękną srodkami utrzymania zdrowia, drugiej zadaniem leczyć choroby. Podobny stosunek zachodzi między dobrem gospodarstwem a ową zdrową higieną, która utrzymuje organizm i podnosi siły żywotne, jaką wskazuje społeczeństwu ekonomicznemu politycznemu, a używaniem lekarstw na istniejące już choroby i szerzące się zaraź. Jakich dostarcza miłosierdzie chrześcijańskie. Bywa to niekiedy, że nadużywa lekarstw powiększa chorobę, ale bywa to także, że skutkiem braku higieny, szkodliwych warunków sanitarnych obowiązków lekarzy się zwiększa, bo mnożą się choroby. U nas zawsze łatwiej o ofiarę niż o zarządzenie temu w jego przebiegu normalnymi środkami. Nietliko w stosunku do ubogich, ale i wobec innych potrzeb społeczeństwa przywykliśmy odwoływać się do jałmużny, do ofiarności publicznej, tam gdzie trzeba tylko pobudzić i pokierować do pracy i postępu. Przykrywamy płaszcem ofiarności i miłosierdzia to wszystko, czemu nie możemy sprostać zabiegliwością i systematycznym działaniem. Patrytyzm nasz opieramy na ofiarności a nie na obowiązku, a w stosunkach społecznych odwołujemy się do miłosierdzia, bo brak nam sił, wytrwania i inicjatywy do przeprowadzenia zadań ekonomicznych. Dla tego jednak owa ofiarność w sprawach politycznych, jak to miłosierdzie w sprawach społecznych niemniej są pięknymi i szlachetnymi, nawet bywają jedynym środkiem ratunku, jest to *felix culpa* jeśli winą nazwać można, że poświęceniem okupujemy nasze stare grzechy, nasze organiczne wady. To co dałoby się wykazać w naszej przeszłości że stanowiska politycznego, to dziś się odbywa na polu ekonomicznym. Dobroczynność ma zastąpić brak przemysłu, brak ducha przedsiębiorczego; miłosierdzie chrześcijańskie ma zaradzić wzmagającemu się pauperyzmowi, który niepowstał jak gdzieś indziej skutkiem przeludnienia, ale skutkiem niezdyktowania marniejącego kapitału pracy.

Nie obchodzą o przedmiotu, gdy za nim przejdziemy do kwestii pauperyzmu i dobroczynności przyglądnijmy się rozwojowi naszego miasta. Kraków rozszerza się, buduje, przysięga niemal postać stolicy, kwitną w nim sztuki i nauki, staje się ogniskiem najdobroczniejszego z całej Polski towarzystwa, ale przylgnijmy się bliżej a przekonamy się, że ten nasz wzrost niema odpowiedniego podłoża w niższych warstwach ludności, że brak tu podstawy materialnej. Można by tu zastosować do Krakowa słowa Krasickiego wyrażone niedługo do Juliusza: „Pod twoje tęże rzuć kawał grafitu”. Wzrost nasz nie usiłowania zwrócić w stronę duchową i moralną, a zaniedbane ciało, wszystkie robimy w kierunku idealnym, nie w realnym. Im bardziej podziwiamy te szlachetne dążenia, dalecy od materializmu, tem bardziej lekać się nam przychodzi, aby ten piękny gmach, o którego stronę dąkorazyna tak wiele dbamy, nie zachwiał się skutkiem braku fundamentów. W takim jednostronnym rozwoju miasta umysł znajduje obfity pokarm i łatwiej się też zarobek dla pracy umysłowej. Ale ubogi, który jeden tylko dla duszy zna pokarm, ten, który przyjmuje w kościele, ma wprawdzie dla swych dzieci otwartą leżną szkołę, ale niema warsztatów i fabryk.

Nie zrzucamy tu wszystkiego na nalogowe i wrodzone próżniactwo ludu naszego, bo niecniemy jeszcze nie zrobili, aby z tym nalogiem na serwo roznieść walkę. Nie żądamy też od instytucji dobroczynnych, aby zaradziły temu na co nie do starczyliśm żądnych środków w rozwoju ekonomicznym miasta. Zajmujemy tylko do tych piwnie na Kazimierzu, do tych chłab na Grzegorzce i podziwów na Kleparzu, gdzie ubóstwo nasze się gnieździ Prawda, że spotkamy tam rodzinę zęsto z trzech składających się generacji a dzielące jedną izbę na kilka rodzin, jak czekała one cały tydzień na Siostrę Miłosierdzia lub członka Towarzystwa Sgo Wincentego w zupełnej bezczynności, choć głód zasłaga. Zarobek, praca, do której nie przestaje skłaniać odwiedzająca zakonnica lub niosący kwitki brat stowarzyszenia zostaje redą ewangeliczną i piękną teorią, bo w mieście całem panuje systematyczne bezrobocie. Przerywa je latem budowanie domów. Ale zarobek chwilowy dla robotników i czeladzi murarskiej jeśli go nie strawi nałóg i tak nie wystarczy na rok cały. Zajrzymy do nielicznych fabryk. W odlewni p. Zieleniewskiego zdobywie miejsce podobna wniesie konkurencję, jak zdobywie posady w jakimś urzędzie lub instytucji publicznej. Fabryka rządowa cygar, która jest wielkim dobrodziejstwem dla miasta, zatrudnia pięset dziesięć i kilkudziesięciu chłopców. Zarobek ten odniesiony do domu bywa często jedynym źródłem dochodu dla całej rodziny. To samo da się powiedzieć o fabryce stółków. Nie stęśliśmy, aby którykolwiek z tych zakładów skarżył się na brak robotnika, owszem dyrektor fabryki cygar od lat kilku czyni zachody w ministerstwie, aby rozszerzyć fabrykę na większe rozmiary, przekonał się bowiem, że robotnik krakowski odznacza się szczernością. Szlachetne te zamiary dyrektora powinny znaleźć poparcie u wyższych władz przez reprezentantów naszego miasta.

Trudno żądać, aby sam wygląd na wzmagający się pauperyzm wwołał przedsiębiorczość w zakładach wielkich fabryk, które wymagają znacznych kapitałów i zaopatrzenia w góry handlowych warunków odbytu. Kwestya ta sięga głębiej, do konkurencji zagranicznej; nie śmielibyśmy jej tutaj, gdy mowa o dobroczynności, poruszać. Są jednak gałęzie przemysłu, które nie wymaga

gają takiego hazardu, nie potrzebują się lekać konkurencji zagranicznej. Mimochoodem dotknijmy tylko tego, co już często się wglądów ekonomicznych poruszano. Rzecz jasna, w naszym mieście nie mają dostatecznego poparcia, a rekodzielnictwo jest w pieluchach. Kupcy nasi z przyzwyczajenia czy z konieczności zwykli sprowadzać najprostsze przedmioty codziennego użytku przetwarzane w Wiedniu. Przadze lub którejś mieścinie szlaskiej, z materiału często galicyjskiego, choćby je bez wielkiego nakładu produkować równie dobrze można na miejscu. Nie odnosi się to tylko do przedmiotów zbytku lub mody, ale i do najprostszych wyrobów, do odzienia i obuwi, do rekawiczek i bielizny. Nie dziw, że najwięcej kandydatów do dobroczynności nastrożają mieszkający na przedmieściach krawcy i szewcy, którzy od majstrów nie otrzymują zamówień. Do tych skarg znanych dodajmy jeszcze, zgubny wpływ podatku zarobkowego. Znamy wiele wypadków, w których robotnik posiadający rzemiosło, zaniedbał roboty, gdy otrzymał nakaz płatniczy podatku w kwocie przechodzącej całe jego mienie.

A teraz zapytajmy, czy wobec takiego stanu ekonomicznego, owa suma 100.000 złr., z której połowę blisko odliczyć trzeba na utrzymanie sierot, starców, kalek, jest za wysoka? Zapytajmy nadto, czy wymaganie się pauperyzmu jest do wodu nieodpowiedniego użycia tych funduszy i czy działalność miłosierdzia zdoła tutaj nakierować do pracy, kiedy jej brak tak silnie daje się uczuć w mieście.

Wiemy, że położenie to nie uszło uwagi tych, którzy podjęli inicjatywę zjednoczenia działań różnych instytucji dobroczynnych. Słyszysz o różnych projektach mających na celu dostarczenie zarobku i ożywienie przemysłu. Ale raz jeszcze rozdzielmy kwestyę ekonomiczną od filantropijnej i nie bierzmy skutku za przyczynę. Działanie miłosierdzia chrześcijańskiego ma swój własny zakres, a nie traci z oka względów ekonomicznych, choćby dla tego, że praca jest nieodzowną od moralności, to jednak pośrednio tylko przyczynić się może ono do pobudzenia pracowitości wtedy, gdy zarobek stanie się łatwym.

KORESPONDENCYA „CZASU”

Lwów 5 lutego.

Donosiłem wam w grudniu, że podczas narad w Namiesienictwie w sprawie głodowej Wydział krajowy zajął to stanowisko, że nie może udzielać pomocy dotkniętej głodem ludności, ponieważ nie posiada na ten cel żadnych funduszy, a nie może nie przedsięwziąć bez sejmu. Penieważ wówczas zdawało się, że sejm będzie zwołany zraz z początkiem marca, przeto postanowiono, że pomoc bezpośrednią w pozyskiwaniu musi udzielić rząd; natomiast Wydział krajowy miał zaopiniować przedsięwzięcie wniosku, aby pożyczkę pół miliona złr., którą sejm polecił użyć dla zaopatrzenia towarzystw zaliczkowych, obrócić na pożyczki na zasiewy. Ta pożyczka półmilionowa została uchwalona przez ostatni sejm i sankcyonowaną, ale jej Wydział krajowy nie zrealizował.

ponieważ tymczasem wyrobił towarzystwom zaliczkowym kredyt w banku narodowym i w tejżejszej Kasie oszczędności. Spodziewał się zatem należało, że sejm chętnie zezwoli na zmianę celu pożyczki, i że sprawa w ciągu pierwszych kilku dni obrad mogła być zakończona. Kiedy jednak teraz zwołania sesji sejmowej zaledwie w ciągu maja oczekiwano, musiał Wydział krajowy zwrócić uwagę rząd, że pomoc w zasiewach musi być udzielana już z początkiem marca. Marszałek krajowy podczas swego w Wiedniu pobytu w wielkim naciskiem dopominał się o to, aby rząd przyszedł z pomocą krajowi, który z braku sesji sejmowej nie jest w stanie nie czynić dla zapobieżenia klęsce. Układy prowadzone w Wiedniu doprowadziły do tego, że rząd wniósł do Rady państwa projekt ustawy o udzieleniu Wydziałowi krajowemu bezprocentowej pożyczki półmilionowej, zwrotnej po konies roku 1880, a przeznaczoną na zasiewy dla osób dotkniętych nieurodzajem zeszłorocznym. Wydział krajowy ze swej strony zobowiązał się poręczyć zwrot tej kwoty i wyjednać u sejmu przyzwolenie *ex post* całego układu.

Diś, kiedy już rząd wniósł projekt ustawy do Rady państwa, Wydział krajowy zajął się przygotowaniem do użycia owej kwoty. Wzozoraj na osobnym posiedzeniu wieczornem Wydział uchwalił rozesać okólnik do Wydziałów powiatowych, aby przedstawiali stan powiatów potrzebujących pomocy do zasiewów. Wydział krajowy odniósł się tylko do tych powiatów, które w sprawozdaniach poprzednich oświadczyły, że pomoc może im być potrzebna, lub też do tych, o których namiestnictwo otrzymało niepomyślne relacje od starostów, chociażby nawet to stały w sprzeczności z opinią Wydziału powiatowego. Takich powiatów, gdzie chociaż w części małej pomocy w zasiewach ma być pożądana, jest 57. W niektórych potrzeba ograniczyć się do kilku gmin, w innych może być znacznie większa. Wydział krajowy udzielił samierza pożyczek zwrotnych najdalej w ciągu lat 5, pożyczki mają być udzielane tylko tym, którzy wskutek nieurodzaju lub klęski elementarnej w ostatnim roku przyniesli sę do takiego położenia, że nie mogą uskutecznić wiosennych zasiewów, a zatem wyłączeni są ci, którzy z innych powodów nie mają na zasiew zboża, jako też ci, którzy potrzebują pomocy nie na zasiewy, lecz na wyżywienie, zakup bydła itp.

Wydział krajowy wymagać będzie poręki gminy, a Wydziały powiatowe mają służyć tylko za pośrednika. Pożyczki zaś nie ograniczają się wyłącznie na właścicieli, oni mają tylko pierwszeństwo; pożyczkę może dostać i większy właściciel lub jego dzierżawca, jeżeli da rękojmie i rzeczywiście ma brak zboża na zasiew wskutek klęski doznanej w urodzajach ostatniego roku.

Wydziały powiatowe są zadowolone, aby odpowiedzi z wykazami potrzeb nadesłały w ciągu trzech tygodni, gdyż w pierwszej połowie marca muszą już być pieniądze asygnowane.

Wydział krajowy wystosował do rządu pismo, w którym powołując się na dawniejsze kroki, żąda stanowczej odpowiedzi w sprawie oddania w zarząd kraju funduszy indemnizacyjnych.

Rezultat wyborów do Rady miejskiej jeszcze nie ogłoszony, najwięcej oddano list zażyłowanych: „Łączność i zgoda”, a obejmujących kandydatów

Część literacko-artystyczna.

Stanisław Moniuszko

(Widma, Sonety Krymskie, Milda).

Studjum przez

Dra Franciszka Bylickiego.

(Dokończenie).

Za drugim wezwaniem gusłarza, następuje przepyszny chór z orkiestrą do słów: „Wszelki duch”. Z ustępów zbiorowych należy, pominąwszy pierwsze wezwanie gusłarza, przynajmniej powziemu chórów, jak również chórów „noenych ptaków”, niemieszanemu w szóstym ustępie „Widma”, pierwszorzędna wartość. Sa to ustępy o bardzo szybkim tempie, pełne siły i niepospolitej werwy. Chór pierwszy maluje doskonale ten powszechny przestrach, który wyrwał ze wszystkich piersi mowolny wykrzyk: „wszelki duch”, poczem następuje zamieszanie, ruch i bezwiedne krzyki przedkonnego tłum. Kompozytore pomyślał i przeprowadził po mistrzowsku, ma tę wielką zaletę, że pomimo tempa szybkiego i nagłych modulacji, jest na wskroś jasna. Autor malując tak trudny obraz, nie stracił na chwilę z oczów muzycznej całości i uszczegółił do pospolitych zwrotów, którymi grzeszy nie jedna opera, w ustępkach malujących przestrach, grozę lub oburzenie. Ustęp też powyższy jest dlatego udatny, że autor nie siłił się na uwidocznienie pierwszej chwili przestrachu, ale odmalował nam w całym ustępie pełnym życia, obraz szeregu wstrząszeń, przez które przechodzi nerwy przerażonego tłum. Równie potężnym jest chór „noenych ptaków”, kulminacyjny punkt siły w całym „Widmach”; a jedyny zarzut, jakby można temu ustępowi uczynić, że ma tu i owdzie trochę pospolite zakończenie pięknych na wskroś okresów. Na słuchacza przejętym do żywego tak pięknymi obrazami robia że zakłócenia takie wrażenie, jak gdyby chór napominał go z estrady, aby też wszyscyśmy nie brali za rzeczywistość. W powyższych dwóch chórach, rozwija autor w całej pełni sztukę potęgowania chórów za

pomocą doskonałego użycia orkiestry. W kompozycjach bowiem choralnych z orkiestrą polega na tem największa sztuka, aby dać orkiestrze takie figury do wykonania, któreby nie głuszyły chórów, ale mogły im w danym razie przyjść w pomoc. Zdarza się też bardzo często, że kompozytorowie dają orkiestrze piękne ale zbyt jaskrawe figury, przez które najślisznie chóry nie są w stanie się przebić; zdarza się również, że orkiestra całą siłę wyżyła, aby podnieść chóry, a mimo to brzmie wszystko pusto, chociaż hałaśliwie. Wada to kompozycji, której żadna orkiestra nie uratuje. Wad takich nie znajduje słuchacz ani w „Widmach” ani w „Sonetach” ani też w „Mildzie”, przeciwnie, harmonia między orkiestrą i chórami jest tu tak ścisła, że jedno pomaga i uzupełnia drugie na każdym kroku. To też w chórze „noenych ptaków” zdawałoby się, że chóry mają do pokonania wielkie trudności, gdy tymczasem śpiewają one w istocie rzeczy łatwie i prościej, ale orkiestra wpłata się tak znakomicie i podnosi efektu do takiej siły, że wprawny nawet słuchacz nie zda sobie na razie z partycji chórów dokładnej sprawy. Ta zgodność pomiędzy orkiestrą i chórami, pozwoliła autorowi pisać efektywnie a w rzeczy samej łatwo. Dla tego najtrudniejsze tu na pozór ustępy, są w stanie wykonać słabsze nawet chóry bez zatarcia głównych efektów. Jakaż to niepospolita zaleta kompozycji! Czy Moniuszko tak się przejął przekonaniem o pewnej nieudolności swoich rydaków do śpiewu choralnego, choć trudno wiedzieć, dosyć jednak, że łatwości układu dla chórów uratował z pewnością najpiękniejsze swoje dzieło od zapomnienia.

Chór „noenych ptaków” jest ostatnim ustępem, wymagającym siły, poczem następuje widozna natura jej. Zsiły ustępy solowej jak *duettino* z chórem i piosenka Zosi, przypominają zanadto dawnego Moniuszkę, choralne ustępy zbyt rozwlekłe, tu i owdzie rymicznie monotonna, jednym słowem, nie ma już w drugiej połowie „Widma” ani tego bogactwa treści ani siły, która odznacza się pierwszą wrażliwością, jakby autor pierwszą tylko połowę opracował z prawdziwym zamiłowaniem, a drugą pośpiesznie wykończył, jakby znużony tematem i zmęczony trudnością obrazów. Kto po raz pierwszy słyszy „Widma”, to tylko do chórów „noenych ptaków” wytycza istotnie uwagę, i czuje się za to powołanie wyjątkowo, dalsze zaś ustępy, nie są już w stanie — k go zająć; słucha też ich po cę-

ści machinalnie i pomija oczywiście nie jedną piękną, tu i owdzie rozrzuconą. Zjad też pochodzi, że kompozytore wydaje się trochę za długi, chociaż w istocie nie jest taka w porównaniu z wieloma innemi kantatami a dałaby się z pewnością w wielkim zajęciem słuchać, gdyby największe efekta zachowania zostały na koniec. Bo słuchacz mniej z początku ośniony doznawał w dalszym ciągu coraz to miłszych niespodzianek, zdolnych przykuć i przytrzymać aż do końca jego uwagi. Powyższe spostrzeżenie nie jest bynajmniej zarzutem, ale raczej życzeniem, niepraktycznym wprawdzie, bo niemożliwym do osiągnięcia, naprawda jednak równocześnie na istotny i jedyny może zarzut, jaki uczynić można tej pięknej kompozycji, to jest, że bogactwo i udatność pomysłowa, nie są ani w zupełności wykorzystane, ani przeobrażone. Od kompozytora tak wprawno, który z podziwającą łatwością podał największym i najtrudniejszym formom kompozycyjnym, i który ma zawsze na zawołanie pomysł, wymagać można wykwintniejszego układu. Tymczasem w materiale z którego buduje autor niefelko, że zwykły ale często rieszalejsze dobrany, to też nie jeden rys i misterna rzyżba gnia na nim lub wychodzi surowo i bez wadlika. Zagraniczni muzycy zarzucają też Moniuszce brak wytrwałości w układzie, chociaż pomyślnie i bogactwo myśli oddają wszelkie uznanie. To jest główna przyczyna, dla której trudniej daleko był Moniuszce zyskać uznanie i zainteresować świat zagraniczny swoimi utworami aniżeli Zelenkiemu, który dobrem wyzyskaniem i opracowaniem pomysłów, jednem słowem wytworzył formę już zdobytą sobie wstęp za granicą. Pomimo to, śmiało możemy uważać „Widma” za arcydzieło muzyki polskiej w swoim rodzaju, i powinniśmy zachęcać polskie towarzystwa muzyczne, aby sumiennem wykonaniem tego dzieła, dały sposobność szerszej publiczności do poznania tych niepospolitych piękności, jakimi odznacza się ta kompozycja.

„Sonety Krymskie” również kantatę mają formę, i rozpoczynają się intradą orkiestralną, którą jednak za najslabszą z całej kompozycji można uważać, bo orkiestra przegrywa po prostu melodyję trochę za długą i monotonna. Te same melodyje kładzie autor w ustępie siódmym w ustępie przegrzyna, a rozwlekając ją jeszcze bardziej, czyni ją jeszcze monotonna. Trudno zarzucać o to muzyce, że intradę oddał na usługi piełgrzyma, bo inne wyjście było niepodobne, jak

skoro następne numera są obrazami najrozmaitszych zjawisk, jak: ciszy morskiej, żeglugi, burzy i t. p. Postawienie piełgrzyma na czele obrazów, jest tu nawet bardzo zraczne, ale intrada straciła na tem, bo robi wrażenie pieśni, przełożonej w zwykły sposób na orkiestrę. Po intradzie czekając jednak słuchacza coraz to większa niespodzianka. Najmniejszą z nich jest zaraz następująca cisza morska — ustęp na chóry i orkiestrę, — bo nie ma w niej tego olbrzymiego zakroju ani w treści ani w przeprowadzeniu, jakim odznaczają się podobne kompozycje przez innych mistrzów napisane. W ciszy morskiej widać też, że autor użył wszystkich sposobów rysunku, ale mimo to nie był w stanie narysować potężnego obrazu, a śródkiowy recitativ psuje i rzywa całość, którą w dalszym ciągu sztucznie dopiero autor nawijuje. Mimo to jest ustęp potężny wcale ładny, i może najzupełniej zadawalny po intradzie słuchacza, byleby tenże zapomniał, że to cisza morska. Dopiero w ustępie drugim p. t. „Żegluga” wypływa autor na otwarte morze. Ruchliwość, wyoboda i humor, to główne zalety tego ustępu. Wśród pewnego zgiełku i zamieszania, jakie zdają się panować na pokładzie odpływającego okrętu, wyobrywa się od czasu, czasu prosty ale piękny motyw, jakby urzynek z pieśni żeglarskiej, tłum jej wrzawa okrętową i „zumem” fala, a podmuchy wiatru przynioszą te uroczyste słuchaczowi nad brzegiem. W ustępie tym wyzyskał autor więcej główny motyw, niż zwykle to czyni, to też i kompozycja jest bardziej zajmująca. „Żegluga” nie należy jednak wcale do liwych ustępów, przeciwnie wymaga wprawnych chórów i orkiestry, i traci niezmierznie przy mniej dokładnem wykonaniu.

Zaledwie przebrniała „Żegluga”, rozpoczyna się „Burza”, osobnym ustępem. Ie tylko burz mamy w muzyce, każda bez wyjątku używa za główną p d-pore, skalę chromatyzm, a to zapewne dla tego, że to jedyna skala, która wierne i bez iluzji naśladować może wycie wichru. To też i burza z „Sonetów” nie jest od chromatyzmu wolna, ale ma wielką zaletę, że nie jest niemi przekładowaną, oryginalną zaś jest w tem, że skala chromatyczna wykonywana w niej chóry. O ile oryginalności temu „mysłowi” nie można odmówić, o tyle trudno uważać go równie szczerliwym, bo jeśli chóry wykonają te chromatyzmy dokładnie odzłajając nutę od nuty, to wówczas wyjdzie cała skala ciężko i bez chromatycznej potoczności, jeśli zaś wykonanie będzie mniej dokładne, wtedy istotnie sły-

chać będzie prawdziwe wycie, które jednak pięknem nigdy być nie może. Cała zaś burza nie sprawia wrażenia imponującego, jest to raczej mała zawierucha, która ani żeglazom krzywdy nie robi, ani nie przeraża spokojnego widza. Autor widocznie nie przejął się ani w ciszy ani w burzy morskiej wielkością obrazu, to też w pierwszej nie ma tej bezdennej ciszy uspionych, a w drugiej tej potęgi rozpasanych orkaów. Z burzą, która się zjawiała chwilowe natury, a rozpoczynają się przesłone widoki, które z istnieniem dopiero natchnieniem maluje nam autor, „Bakczesaraj” można też śmiało uważać za najpiękniejszy i najwznieślijszy ustęp, ze wszystkiego, co napisał Moniuszko. Chór to z orkiestrą; od pierwszego taktu andowny i wspaniały, znakomicie prowadzony, w którym najurowszy słuchacz, ani jednej nuty niepotrzebnej nie znajdzie, ani jednego motywu, któryby psuł przepyszność całości. By mieć jednak istotne wyobrażenie o piękności tego ustępu, należy słyszeć go w doskonałym wykonaniu, lub przynajmniej do dokładnie w partyturze.

Kiedy Towarzystwo muzyczne krakowskie, wykonało roku zeszłego „Sonety”, przebrzmiał ten ustęp, niezwróciwszy uwagi na siebie, bo wykonał go tylko najgorsze. Nie wystarcza bowiem, aby go się wysłuchał chór, potrzeba jeszcze aby w chórach było wiele pięknych głosów, i wiele poczucia i zrozumienia ze strony śpiewających, gdyż cały ustęp składa się z szerokiej i wspaniałej frazy, wymagających wykwintnej egzekucji i wielkiego wyciemowania. W „Bakczesaraju” streszcza się też ten monogostowski liryzm, pełn uzości i śpiewności, bogactwo myśli i naderwężna swoboda w przeprowadzeniu. Dziwale też ślabo brzmiał „Bakczesaraj”, następny nokturn, którego jedyną zaletą jest, że krótki, a więc przebrzmieć może niespostrzeżony. — „Czatyrdah” za to, jest w stanie podtrzymać wrażenia odniesione z „Bakczesaraju” i może zainteresować słuchacza od początku do końca, chociaż nie ma tej jednolitości jaką odznacza się jego poprzednik. Po „Czatyrdahu”, można już nie słuchać dwóch następnych numerów, bo piełgrzym śpiewa znużony i strasznie długo bezbarwną i pospolitą melodyję, a epilog tak wygląda, jakby pisał na termin, pod obawą spóźnienia się. Jeśli „Widma” robią wrażenie wzmagające się siły, która w drugiej połowie kompozycji słabnie znacznie, to „Sonety” robią wrażenie wielkiej niejednolitości i nierówności. Słuchacz jest na rozmaite próby wystawiony, bo zniechęcony wstę-

99 50	Clary	42	45	45
97 80	4% Donau-Dampfsch.	105	107	108
—	Inspukun	20	25	75
98 25	Kogelwicha	10 1/2	18	—
84 —	Krakowskie	20	20	21
—	Onker (miasta Budy)	40	44	50
—	Palffy	42	43	—
106 25	Rudolfa	10 1/2	18	75
—	Salma	42	52	50
104 50	Salzburgskie	20	23	25
99 20	St. Genois	42	48	50
97 50	Stanislawowskie	20	27	75
105 50	4 1/2% Tryestenskie	105	119	50
103 25	4%	50	62	50
103 25	Waldsteina	21	24	25
88 70	Windischgrätz	21	38	—
92 80				
<i>Waluty.</i>				
96 30	Dukaty ważne		5 53	5
84 50	20-frankówki		9 34	9
101 50	Imperyaly rosyjskie		9 62	9
98 50	Funtų sterl. angielskie		11 75	11
—	Listy tureckie złote		10 61	10
95 25	Marki niemieckie za 100 marek		57 80	57
92 70	Ruble papierowe za 100		123 75	124
92 75				
83 70				
Lwów 5 lutego.				
174 50	Akcyze Banku hip. gal. 200 zlr.	289	—	290
102 75	5% Listy zast. Tow. kred. ziem.	96	50	9
109 —	4% " " " " " " "	89	63	9
95 90	5% " " " " " " "	96	50	9
85 10	6% " " " " " " "	110	—	10
81 75	6% " " " " " " "	101	—	10
90 60	5% Oblig. indem. gal. 10% Podat.	96	75	9
0 99	— " pożyczki krajowej	98	—	10
85 60				
84 75				
Warszawa 4 lutego.				
		rub.	kop.	rub.
—	4% Listy zastawne II seryi	—	—	9
—	5% Listy zastawne nowe 1869 r.	—	—	9
—	— kupon	—	—	—
—	4% Listy likwidacyjne	—	—	—
—	— kupon	—	—	—

